

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopľňa zákon č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

49 /21

Počet vyhodnotených pripomienok

49

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

33 /13

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

6 /5

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

10 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	16 (5o,11z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	13 (8o,5z)	0 (0o,0z)		
8.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Slovenský futbalový zväz	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
12.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Slovenský olympijský a športový výbor	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Slovenský paralympijský výbor	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Slovenský zväz ľadového hokeja	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Slovenský zväz biatlonu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Slovenský zväz hádzanej	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Slovenská plavecká federácia	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

35.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	49 (28o,21z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	<p>13) K čl. I bodu 75 (§ 26 ods. 5) – Z:</p> <p>Aktuálna právna úprava ustanovila obligatórne ukladanie obmedzujúceho opatrenia spočívajúceho v zákaze účasti na určených podujatiach (vo výmere najmenej 6 mesiacov) až pri recidíve priestupkov diváckeho násilia. Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) nie sú známe štatistické údaje a informácie a ani výsledky aplikačnej praxe vo vzťahu k tomuto ustanoveniu, najmä jeho uplatňovanie v teréne pri verejných športových rizikových podujatiach. Navrhujeme postihovať aj tzv. priestupkovú recidívu pri opakovanom spáchaní akéhokoľvek priestupku diváckeho násilia (nie iba „obdobného priestupku diváckeho násilia“ - išlo by de facto o rovnorodú priestupkovú recidívu) v lehote 24 mesiacov (od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o postihu za predchádzajúci priestupok diváckeho násilia). Navrhujeme dôsledne posudzovať aj gradáciu a subsidiaritu priestupkového postihu vo vzťahu k trestnému postihu páchatel'a pri narastajúcej intenzite závažnosti jeho protiprávneho konania [v tejto súvislosti poukazujeme na trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), b) a d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona]. V kontexte legislatívnej zmeny (ustanovenie dolnej hranice obmedzujúceho opatrenia na jeden rok) navrhujeme ustanoviť aj dolnú hranicu obmedzujúceho opatrenia v odseku 4. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021. Znenie upravené po vzájomnej dohode.
GPSR	<p>16) K predkladacej správe a dôvodovej správe (všeobecná časť) – O:</p> <p>Generálna prokuratúra navrhuje doplniť informácie o stave ratifikácie Dohovoru Rady Európy o integrovanom prístupe k ochrane, bezpečnosti a usporiadateľským službám na futbalových zápasoch a iných športových podujatiach (ďalej len</p>	O	A	

	„CETS 218“) Slovenskou republikou a o konkretizácii ustanovení CETS 218, ktoré sú implementované návrhom zákona.			
GPSR	<p>15) Nad rámec návrhu zákona – Z:</p> <p>Generálna prokuratúra považuje, nad rámec posudzovaného návrhu zákona, za relevantné, aby sa vo vecnej súvislosti s ostatnými incidentmi na slovenských futbalových štadiónoch, ktorých sa má dopúšťať totožná skupina páchatel'ov, vykonala v záujme zvýšenia účinnosti štátnych opatrení voči týmto osobám za súčasného rešpektovania princípov individuálnej a generálnej prevencie aj zmena Trestného zákona a derivátne tiež zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Navrhujeme doplniť § 348 ods. 1 Trestného zákona tak, aby sa ustanovil trestnoprávny postih aj za porušenie obmedzujúceho opatrenia spočívajúceho v zákaze účasti na určených verejných športových podujatiach počas určitej doby, ktoré bolo uložené v priestupkovom konaní. Rovnaký trestnoprávny postih by bol ustanovený aj za porušenie predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze účasti na určených verejných športových podujatiach počas určitej doby, ktoré bolo uložené v priestupkovom konaní. Aktuálna právna úprava § 348 ods. 1 písm. j) Trestného zákona znie: “Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že zúčastní sa na verejnom podujatí, na ktoré sa vzťahuje trest zákazu účasti na verejných podujatiach alebo nedodríava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu súd uložil v súvislosti s výkonom tohto trestu,”. Navrhovaná alternatíva 1: Navrhujeme § 348 ods. 1 písm. j) Trestného zákona v tomto znení: “Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že zúčastní sa na verejnom podujatí, na ktoré sa vzťahuje obmedzujúce opatrenie alebo predbežné opatrenie spočívajúce v zákaze účasti na určených verejných športových podujatiach alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach alebo nedodríava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu súd uložil v súvislosti s výkonom</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021. Pripomienka prerokovaná, rozpor odstránený. Pripomienka bude Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR uplatnená v rámci medzirezortného pripomienkového konania k novele Trestného zákona.</p>

	<p>tohto trestu,“. Navrhovaná alternatíva 2: Navrhujeme do § 348 ods. 1 Trestného zákona doplniť nové písmeno m) v tomto znení: “m) zúčastní sa na verejnom športovom podujatí, na ktoré sa vzťahuje obmedzujúce opatrenie spočívajúce v zákaze účasti na určených verejných športových podujatiach alebo predbežné opatrenie spočívajúce v zákaze účasti na určených verejných podujatiach.”.</p> <p>Navrhujeme doplniť chýbajúcu skutkovú podstatu priestupku v súvislosti s porušením predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze účasti na určených verejných podujatiach. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť písmeno h) odseku 1 § 21 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Aktuálna právna úprava § 21 ods. 1 písm. h) 21 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch znie: “Priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne nedodrží obmedzujúce opatrenie uložené v priestupkovom konaní,“. Navrhované nové znenie citovaného ustanovenia: “Priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne nedodrží obmedzujúce opatrenie alebo predbežné opatrenie uložené v priestupkovom konaní,“. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
GPSR	<p>6) K čl. I bodu 57 [§ 22 ods. 2 písm. j)] - Z:</p> <p>Navrhujeme rigorózne určiť (konkretizovať) rozsah evidenčných údajov a informácií o protiprávnom konaní fyzickej osoby, ktorý musí byť v súlade s § 17 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Roporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021. Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Konkretizovať rozsah evidenčných údajov nie je potrebné, vzhľadom na to, že informačné systémy</p>

				sú v súlade so zákonom č. 1/2014 Z. Z.
GPSR	3) K čl. I bodu 36 (§ 13 ods. 18) - O: Navrhujeme slová „svojim predpisom“ nahradiť slovami „svojím predpisom“. Ide o legislatívnu (gramatickú) pripomienku.	O	A	
GPSR	4) K čl. I bodu 40 (§ 13a ods. 8) - O: Navrhujeme slová „svojim predpisom“ nahradiť slovami „svojím predpisom“. Ide o legislatívnu (gramatickú) pripomienku.	O	A	
GPSR	5) K čl. I bodu 57 [§ 22 ods. 1 písm. i)] - O: Navrhujeme v časti vety za spojku „alebo“ doplniť za slová „s účasťou na“ slovo „verejnom“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	V § 1 ods. 1 je zavedená legislatívna skratka "podujatie" pre verejné športové podujatia, pričom v § 1 ods. 6 je určené kedy sa podujatie považuje za verejné.
GPSR	1) K čl. I bodu 2 (§ 1 ods. 2) - Z: Navrhujeme zmeniť citované ustanovenie tak, aby sa aj na tzv. malé verejné športové podujatia vzťahovali ustanovenia § 14 ods. 1 a 5; tieto ustanovenia upravujú oprávnenia členov usporiadateľskej služby (odsek 1) a pravidiel ich využívania (nový odsek 5) v prípade, ak organizátor tzv. malého verejného športového podujatia zriadi usporiadateľskú službu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021. Pripomienka akceptovaná.
GPSR	2) K čl. I bodu 5 (§ 4 ods. 2) - O: Navrhujeme zmenu novelizačného bodu. Navrhujeme odsek 2 písmeno b) v tomto	O	N	Pripomienka neakceptovaná z

	znení: „Oznámenie podáva organizátor podujatia pred konaním podujatia, najneskôr 15 dní, ak ide o rizikové podujatie, podujatie s osobitným režimom alebo medzinárodné podujatie, alebo ak sa má podujatie konať mimo športového zariadenia.“ Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			dôvodu ponechania pôvodnej systematiky ustanovenia a ponechanie rozdelenia pre jednotlivé typy podujatí.
GPSR	9) K čl. I bodu 57 (§ 22 ods. 10) - Z: Navrhujeme zmenu novelizačného bodu. Vzhľadom na závažnosť agresívnych a často aj extrémistických prejavov na verejných (športových) podujatiach navrhujeme predĺženie lehoty vedenia histórie evidenčných údajov v informačnom systéme o fyzických osobách z päť rokov na desať rokov. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	8) K čl. I bodu 57 (§ 22 ods. 7) - Z: Navrhujeme zmenu novelizačného bodu. Navrhujeme odsek 7 (pôvodne odsek 6) v tomto znení: „Súd oznamuje správcovi informačného systému trest zákazu účasti na verejných podujatiach uložený fyzickej osobe ako druh sankcie v trestnom konaní. Prokurátor oznamuje správcovi informačného systému primerané obmedzenia a povinnosti uložené fyzickej osobe v súvislosti s ďalšou účasťou na verejných podujatiach v prípade podmieneného zastavenia jej trestného stíhania.“ Sankcie (tresty a ochranné opatrenia) má pôsobnosť a právomoc ukladať v trestnom konaní len súd ako ústavný orgán verejnej moci vykonávajúci súdnictvo v Slovenskej republike [čl. 50 ods. 1, 141, čl. 142 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, § 31, § 32 písm. i) a § 109 písm. e) Trestného zákona]. Predbežné opatrenie nie je možné a ani prípustné v trestnom konaní ukladať. Trestný zákon a ani Trestný poriadok neustanovuje definíciu, druhy a podmienky na ukladanie predbežných opatrení. Tieto právne predpisy ustanovujú druhy a podmienky na	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021. Pripomienka akceptovaná.

	ukladanie ochranných opatrení a len Trestný zákon aj druhy a podmienky na ukladanie výchovných opatrení. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	<p>7) K čl. I bodu 57 (§ 22 ods. 4) - Z:</p> <p>Navrhujeme zmenu novelizačného bodu. Navrhujeme za odsek 3 vložiť nový odsek 4 v tomto znení: „(4) Informačný systém obsahuje aj a) evidenciu dohôd podľa § 8 ods. 3 a § 18 ods. 4, b) evidenciu textov a vyhlásení, zástav, odznakov, hesiel alebo symbolov skupín alebo hnutí a ich programov alebo ideológií, ktoré smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd, alebo obhajujúcich, podporujúcich alebo podnecujúcich nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie.“ Odseky 4 až 9 navrhujeme označiť ako odseky 5 až 10. Zároveň navrhujeme doplniť odsek 6 (pôvodne odsek 5) tak, že údaje do evidencie podľa navrhovaného odseku 4 bude zapisovať správca informačného systému. Navrhujeme ponechať v zákone pôvodné znenie § 22 ods. 7 písm. a) a b) zákona č. 1/2014 Z. z., nakoľko takéto evidencie (evidencia dohôd aj evidencia extrémistických symbolov) predstavujú významnú legálnu pomôcku pre orgány štátu pri účinnom zabezpečení verejného poriadku, pričom evidencia extrémistických symbolov je spôsobilá byť nápomocnou aj mimo rozsahu verejných športových podujatí pri boji s extrémizmom ako protispoločenským javom často spojeným s rasovou, národnostnou, prípadne náboženskou neznášanlivosťou, ktorý môže viesť k sociálnym konfliktom i k politickej destabilizácii. Navyše poukazujeme na to, že tieto evidencie boli/sú už aj naprogramované (od októbra 2015) do modulu „Informačného systému o bezpečnosti na športových podujatiach“, ktorý by bol v prípade konštruktívnej spolupráce „hľadania riešení a nie dôvodov“ a s nevyhnutnou podporou a záujmom štátu, t. j. vedenia rezortov školstva a vnútra, zrejme veľmi rýchlo pripravený na</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021. Rozpor trvá, vzhľadom na stanovisko MV SR, ktorého vecnej pôsobnosti sa pripomienka týka. V súvislosti s presunom agendy informačného systému ide len o úpravu už existujúcich systémov a nie o vytvorenie nových evidenčných systémov, ktoré by boli dopĺňané o ďalšie moduly.</p>

	<p>otestovanie a používanie. Modul „Informačného systému o bezpečnosti na športových podujatiach“ bol naprogramovaný v súlade so smernicou o informačnom systéme o bezpečnosti na športových podujatiach schválenou výkonným výborom SFZ dňa 12. marca 2014 (ďalej len „smernica“) prijatej na základe § 22 ods. 17 zákona č. 1/2014 Z. z., ale doposiaľ nebol zavedený do praxe. Zákonná úprava Informačného systému o bezpečnosti na športových podujatiach bola síce účinná od 1.2.2014, ale štát ju do praxe doposiaľ nezaviedol, hoci informačný systém o bezpečnosti na športových podujatiach bol reálne naprogramovaný ako samostatný oddeliteľný modul informačného systému športu. Smernica je dostupná na stránke: https://mediamanager.sportnet.online/media/csm/f/u/t/futbalsfz.sk/56/89/5689cdd3-a78a-4e39-acdf-cb6088f227c6.pdf. Prezentácia k Informačnému systému o bezpečnosti na športových podujatiach z konferencie Šport a právo 2014 je dostupná na stránke: https://www.youtube.com/watch?v=0bXvT8-jssA Video k modulom Informačného systému o bezpečnosti na športových podujatiach je dostupné na stránke: https://www.youtube.com/watch?v=ritmhnU-akw Podľa čl. 14 smernice s názvom „Evidencia dohôd“: „(1) V evidencii dohôd sú vedené tieto registre a) register DPZ obsahujúci evidenciu písomných dohôd organizátora podujatia a Policajného zboru podľa § 18 ods. 4 zákona a b) register DOP obsahujúci evidenciu písomných dohôd organizátora podujatia a obecnej polície podľa § 8 ods. 3 zákona. (2) Dohody v registroch DPZ a DOP sú vedené v prehľade dohôd aj podľa rokov, športových odvetví a doby platnosti dohôd.“ Podľa čl. 15 smernice s názvom „Evidencia extrémistických symbolov: „(1) V evidencii extrémistických symbolov sú vedené tieto oddiely a) oddiel obsahujúci evidenciu extrémistických symbolov používaných v Slovenskej republike, b) oddiel obsahujúci evidenciu extrémistických symbolov používaných v zahraničí, c) oddiel obsahujúci evidenciu extrémistických symbolov pravicového extrémizmu, d) oddiel obsahujúci evidenciu extrémistických symbolov ľavicového extrémizmu, e)</p>			
--	---	--	--	--

	<p>oddiel obsahujúci evidenciu extrémistických symbolov náboženského extrémizmu.</p> <p>(2) Údaje v evidencii podľa odseku 1 je možné zobrazit' aj podľa športových klubov a ich priaznivcov, podľa spriatelených skupín priaznivcov iných domácich športových klubov a zahraničných športových klubov, ktorí jednotlivé extrémistické symboly v minulosti použili v súvislosti s účasťou na podujatí konanom na Slovensku alebo v zahraničí.“ „Evidencia dohôd podľa § 8 ods. 3 a § 18 ods. 4“ bude predstavovať vzory dohôd uzatváraných jednak medzi organizátormi a Policajným zborom, ako aj medzi organizátormi a obecnou/mestskou políciou s tým, že je možné predpokladať ich celoplošnú štandardizáciu pre jednotlivé druhy a veľkosti verejných športových podujatí. Evidencia dohôd bude taktiež dôležitým informačným zdrojom pre štát, ako aj pre obce a mestá pri vyhodnocovaní využívania dohôd s organizátormi, ich počtu a obsahu, vrátane využívaných bezpečnostných opatrení, výšky odplaty za ich vykonanie, ak budú odplatné, či vzniknutých nákladov. „Evidencia extrémistických symbolov“ by mala podľa citovaného čl. 15 obsahovať extrémistické symboly rozdelené nielen podľa základných druhov a smerov extrémizmu, ale aj podľa lokality ich používania, či vo väzbe na konkrétne športové kluby a ich priaznivcov. Táto evidencia by sa mohla postupne dopĺňať (na základe odborných vyjadrení, znaleckých posudkov a iných poznatkov), budovať a využívať pre orgány vymožiteľnosti práva ako dôležitý, legálny a najmä v teréne ľahko dostupný zdroj informácií slúžiaci na identifikáciu extrémistických symbolov. Vzhľadom na to, že zastávame názor, že takáto evidencia by bola dôležitou pomôckou nielen pri uplatňovaní práva v teréne, ale aj pri edukácii predstaviteľov verejnej moci, najmä policajtov, orgány činné v trestnom konaní a súdy a pri zvyšovaní právneho povedomia spoločnosti v oblasti boja proti extrémizmu, navrhujeme jej ponechanie v zákonnej úprave.</p>			
--	---	--	--	--

GPSR	<p>10) K čl. I bodu 57 (§ 23 ods. 2) - Z:</p> <p>Navrhujeme zmenu novelizačného bodu. Navrhujeme v druhej vete citovaného ustanovenia vypustiť slová „texte účtovného zápisu“. Pojem „účtovný zápis“ je ustanovený v § 11 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. Pri transparentných účtoch sa účtovný zápis (text zápisu) neuvádza. Pri konkrétnej finančnej transakcii (platbe) je možné uviesť iba jej účel alebo dôvod, a to formou poznámky; text poznámky môže reálne určiť (ovplyvniť) majiteľ transparentného účtu len pri odchádzajúcich (debetných) finančných transakciách (platbách). Navrhujeme zmenu citovaného ustanovenia tak, aby sa v poznámke k odchádzajúcej (debetnej) finančnej transakcii (platbe - výdavky a ich použitie) uviedol účel (alebo dôvod) jej uskutočnenia. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021.</p> <p>Pripomienka čiastočne akceptovaná. V § 23 ods. 2 budú vypustené slová "texte účtovného zápisu". Samotný rozsah údajov osobitných účtov, ktoré sú prístupné tretím osobám, je zosúladený s rozsahom údajov pri osobitných účtoch prístupných tretím osobám podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>
GPSR	<p>12) K čl. I bodu 71 (§ 25 ods. 11) – Z:</p> <p>Toto ustanovenie upravuje postih za priestupok spočívajúci v nedovolennej dispozícii a nakladaní so vstupenkami na verejné športové podujatie (špekulatívny a podvodný predaj vstupeniek na podujatie); dôsledkom takéhoto protiprávneho</p>	Z	A	

	konania môže byť najmä prítomnosť chuligánov na štadióne alebo nedovolené podnikanie. Vzhľadom na závažnosť priestupku navrhujeme ustanoviť rozsah pokuty ako sankcie tak, aby jej dolná hranica bola 300 eur a horná hranica 10 000 eur. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	14) K čl. I bodu 76 (§ 27 ods. 5) – Z: V novelizačnom bode sa navrhuje zníženie vekovej hranice páchatel'a priestupku z dvadsaťjeden rokov na devätnásť rokov, vo vzťahu ku ktorému bude možné vybaviť priestupok sankciou vo forme napomenutia (okrem vekového cenzu musí byť kumulatívne splnená ďalšia podmienka, a to že ide o osobu, ktorá v minulosti nebola odsúdená ani postihnutá za protiprávne konanie v súvislosti s účasťou na verejnom športovom podujatí). Aktuálna právna úprava umožňuje výchovne pristupovať k osobám vo veku blízkom mladistvému, ak to v konkrétnom prípade považoval správny orgán konajúci o priestupku za vhodné a primerané; aktuálna právna úprava zároveň nevylučuje prísnejší postih takéhoto páchatel'a, a to podľa závažnosti a okolností spáchaného priestupku. Navrhujeme vypustiť novelizačný bod a ponechať aktuálnu právnu úpravu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021. Pripomienka akceptovaná.
GPSR	11) K čl. I bodom 67 až 70, 74 a 77 (§ 25 ods. 7 až 10, § 26 ods. 3 a § 27 ods. 6) – Z: V novelizačných bodoch sa navrhuje podstatné zvýšenie výmery sankcií za priestupky vo forme pokút. Takýto prístup má navrhovateľ zámer uplatniť aj pri bežných verejných športových podujatiach (napr. ide o mládežnícke, regionálne alebo tzv. masové športové podujatia pre všetkých), na ktorých nedochádzalo k vážnejším aplikačným a praktickým problémom. Ustanovenie dolnej hranice pokuty za priestupok vo výmere 500 eur považujeme pri bežných verejných športových podujatiach za neprimerané. Navrhujeme vytvoriť väčší rozsah (dolnej a hornej hranice pokuty) pre ukladanie sankcií, v rámci ktorého bude správny orgán môcť na základe správnej úvahy uložiť pokutu za konkrétny priestupok;	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

	<p>výška pokuty by mala byť primeraná závažnosti priestupku determinovanej najmä spôsobom jeho spáchania, následkom, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný, mierou zavinenia, pohnútkou a osobou páchatel'a. Navrhujeme zvýšiť hornú hranicu pokuty za priestupok spáchaný v súvislosti s konaním verejného športového podujatia s osobitným režimom alebo v súvislosti s konaním verejného športového rizikového podujatia. Navrhujeme dôsledne zvážiť uplatnenie systematiky v rámci spôsobu ukladania pokút za priestupky prerokovávané v blokovom konaní alebo rozkaznom konaní, pretože tieto typy skrátených priestupkových konaní považujeme pre štát a priestupcu za efektívnejšie a hospodárnejšie [navrhujeme zavedenie osobitného (miernejšieho) rozsahu sankcie (dolnej a hornej hranice pokuty) za priestupok prerokovaný v blokovom konaní alebo rozkaznom konaní]. Navrhujeme iniciovať multidisciplinárnu diskusiu o zmene princípov a podmienok na ukladanie sankcií vo forme pokút v priestupkovom konaní tak, aby výška sankcie bola determinovaná výškou príjmu a celkovými majetkovými pomermi páchatel'a priestupku [napr. v Rakúskej republike alebo v Spolkovej republike Nemecko sa peňažné sankcie ukladajú vo výmere denných sadzieb, pričom celková výška sankcie je výsledkom súčinu uložených denných sadzieb (každý skutok je sankciovaný podľa určitej výšky dennej sadzby) a výšky denného príjmu páchatel'a zisteného spravidla z daňového priznania alebo inak na základe príjmových a majetkových pomerov páchatel'a]. Uložená sankcia by tak postihovala každého páchatel'a páchajúceho rovnaký (podobný) priestupok proporcionálne, a to podľa jeho príjmových a majetkových pomerov (uplatnenie princípu individuálnosti sankcie). Z hľadiska komplexnosti úpravy tejto problematiky považujeme za potrebné nájsť a určiť spôsob efektívnejšieho vymáhania pokút uložených páchatel'om priestupkov (výkon rozhodnutia), a to vytvorením systému náhradných sankcií pre všetky typy priestupkových konaní [napr. v prípade nezaplatenia uloženej pokuty by zákon obligatórne ustanovil výkon náhradného (alternatívneho) druhu sankcie - výkon</p>			
--	---	--	--	--

	verejnoprospešných prác namiesto výkonu pokuty (§ 88a zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch) alebo výkon zrážok zo mzdy alebo výkon zrážok z dávky sociálneho poistenia, pomoci v hmotnej núdzi alebo z rodičovského príspevku, ak rozhodnutie nemožno vykonať zrážkami zo mzdy namiesto výkonu pokuty (§ 88aa zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch), je len alternatívny spôsob výkonu rozhodnutia vydaného v priestupkovom konaní, nejde o sankciu (§ 11 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch) a ani o náhradný (alternatívny) druh sankcie]. Táto pripomienka je zásadná.			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 11 § 6 ods. 1 písm. aa) za slovo „organizátor“ vložiť slovo „podujatia“, v § 6 ods. 1 písm. ae) a af) slovo „vykonávajúcej“ nahradiť slovom „vykonávajúcich“, v bode 34 § 13 ods. 11 úvodnej vete vypustiť slová „v oblasti odbornej prípravy a skúšky hlavného usporiadateľa, bezpečnostného manažéra a usporiadateľa“ ako nadbytočné, v bode 35 úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 12aa číslo „12a“ nahradiť číslom „12aa“, v bode 39 slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“, v bode 57 § 23 ods. 2 pred slovo „ak“ vložiť čiarku, bod 78 preformulovať takto: „78. V § 27 odsek 9 znie: „(9) Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.““).</p>	O	ČA	Pripomienka k § 6 ods. 1 písm. ae) a af) akceptovaná, s tým, že zmena bude vykonaná iným spôsobom, body 34 a 78 zostávajú v nezmenenom znení, vzhľadom na to, že v ustanovení § 13 ods. 11 ide o špecifikáciu odbornej komisie, ktorá je menovaná Policajným zborom a v ustanovení § 27 ods. 9 zostáva ešte tretia veta, ktorá sa nevypúšťa. Ostatné

				pripomienky akceptované.
MFSR	Všeobecne Žiadame kvantifikovaný pozitívny vplyv v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 v sume 60 000 eur v rokoch 2022 a 2023 doplniť aj v roku 2024 alebo uviesť odôvodnenie, z akého dôvodu tento vplyv nie je kvantifikovaný aj v roku 2024.	O	A	
MHSR	Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa o vypracovanie a predloženie Kalkulačky nákladov v prílohe k predmetnému materiálu. Odôvodnenie: Kalkulačka nákladov je podľa Jednotnej metodiky povinnou súčasťou Analýzy vplyvov.	O	A	
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1 Náklady regulácie doplniť jednotlivé vplyvy na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Predkladateľ neuviedol všetky vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré materiál zavádza. Konkrétne ide o nasledujúce vplyvy: 1. Zrušenie povinnosti mať kvalifikovanú usporiadateľskú službu pre malé podujatia – organizátori podujatia 2. Skrátene lehoty na podanie oznámenia o konaní podujatia z 30 na 15 dní – organizátori podujatia 3. Rozšírenie povinnosti zabezpečiť farebné odlíšenie rovnošaty odborne spôsobilého zamestnanca SBS od rovnošaty usporiadateľa o zabezpečenie farebného odlíšenia rovnošaty SBS od rovnošaty dobrovoľníkov vykonávajúcich činnosti usporiadateľskej služby – organizátori podujatia 4. Povinnosť zabezpečiť asistenciu pre osoby so zdravotným postihnutím a osoby so zníženou pohyblivosťou v priestoroch športového zariadenia – organizátori podujatia 5. Povinnosť vedenia evidencie divákov s vstupenkami vystavenými na meno a priezvisko diváka – organizátori podujatia 6. Povinnosť	O	A	

	uzavrieť písomnú zmluvu s prevádzkovateľom strážnej služby – organizátori rizikového podujatia 7. Povinnosť zriadiť pre veliteľa bezpečnostného opatrenia riadiacu miestnosť, tzv. velín – organizátori podujatia 8. Zvýšenie počtu členov usporiadateľskej služby na rizikovom podujatí z 20 na 25 členov usporiadateľskej služby na 300 divákov – organizátori podujatia 9. Povinnosť bezodkladne zasielať údaje správcovi informačného systému na účely ich spracovania v informačnom systéme – organizátori podujatia			
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v Doložke vybraných vplyvov v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu vyznačiť uplatňovanie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov. Odôvodnenie: Materiál zavádza vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré zvyšujú záťaž na podnikateľské prostredie a spadajú aj pod uplatňovanie mechanizmu.	O	A	
MIRRI SR	K doložke vplyvov Odporúčame upraviť analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ v bode 6.2. uviedol nesprávny názov informačného systému. Predkladateľ neuvádza presný a doslovný názov informačného systému v znení, ako je zaevidovaný v MetaIS. V zmysle uvedeného odporúčame uviesť presný názov informačného systému tak, ako je uvedený v MetaIS.	O	A	
MOSR	čl. I - bod 27 V súvislosti s navrhovaným znením § 22 ods. 7 odporúčame upraviť aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu 20, a to do poznámky pod čiarou 1. doplniť citáciu „§ 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov,“ a 2. citáciu „§ 26 zákona č. 300/2008	O	A	

	Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z.“ nahradiť citáciou „§ 54 zákona č. 440/2015 Z. z.“.			
MSSR	K čl. I bod 35 V čl. I bod 35 v úvodnej vete k poznámke pod čiarkou k odkazu odporúčame nahradiť číslo odkazu „12a“ číslom „12aa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov v bode 2. Definícia problému odporúčame slovo „Dohovoru“ nahradiť slovom „Dohovor“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
MSSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení k bodom 28, 29 a 30 v poslednej vete odporúčame nahradiť slovo „uchádzať“ slovom „uchádzač“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení k bodom 67 až 71, 74 a 77 v predposlednej vete odporúčame za slovo „bezpečnostný“ vložiť slovo „manažér“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení k bodu 57 v predposlednej vete odporúčame vypustiť slovo „zasilať“, ktoré sa v ňom nachádza duplicitne. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	Doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.

	<p>žiadame upraviť tak, aby bolo zrejmé, v ktorých rokoch a v akej výške má návrh zákona negatívny vplyv na rozpočet Ministerstva vnútra SR a s ohľadom na to, že predpokladaný negatívny dopad návrhu zákona nie je rozpočtovo krytý v programe OEK Ministerstva vnútra SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			<p>decembra 2021, pripomienka nebola akceptovaná. Na základe rozporového konania na úrovni štatutárnych zástupcov rozpor odstránený.</p>
MVSR	<p>§ 11 ods. 2 V § 11 ods. 2 žiadame na konci pripojiť tieto vety: „Bezpečnostný manažér je povinný sa počas rizikového podujatia zdržiavať v riadiacej miestnosti športového zariadenia, môže ju opustiť len v nevyhnutných prípadoch súvisiacich s výkonom jeho činnosti. Po opustení riadiacej miestnosti športového zariadenia je bezpečnostný manažér povinný ostať v stálom kontakte s veliteľom bezpečnostného opatrenia Policajného zboru.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme na základe aplikačnej praxe, ktorá preukázala nevyhnutnosť stálej komunikácie medzi veliteľom bezpečnostného opatrenia Policajného zboru a bezpečnostným manažérom počas rizikového podujatia z dôvodu prijímania rýchlych a operatívnych rozhodnutí pri bezpečnostných incidentoch na mieste konania podujatia. Úpravu navrhujeme aj v súvislosti s § 7 ods. 1. V nadväznosti na uvedené navrhujeme aj doplnenie novej skutkovej podstaty priestupku v § 25 ods. 2 vzhľadom na vynútiteľnosť doplneného ustanovenia § 11 ods. 2 v praxi.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021. Pripomienka prerokovaná, rozpor odstránený s tým, že po dohode bude upravená povinnosť bezpečnostného manažéra koordinovať svoju činnosť s veliteľom bezpečnostného opatrenia Policajného zboru.</p>
MVSR	<p>§ 14 V § 14 žiadame odsek 1 doplniť písmenom g), ktoré znie: „g) vyžadovať preukázanie totožnosti pri vstupe diváka na športové podujatie za účelom preverenia vstupenky, ktorá bola vystavená na meno a priezvisko diváka.“. Túto</p>	Z	A	

	pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Oprávnenie na vyžadovanie preukázania totožnosti je potrebné explicitne upraviť v zákone vzhľadom na to, že týmto oprávnením sa vstupuje do základných práv a slobôd občanov. V prípade, že toto oprávnenie nebude výslovne uvedené v zákone, môže byť spochybnená zákonnosť konania usporiadateľa nahliadnuť do dokladu totožnosti, kde sú uvedené všetky osobné údaje osôb.			
MVSR	<p>§ 21 ods. 6</p> <p>V § 21 ods. 6 odporúčame bodku na konci nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová a vetu: „takúto kontrolu je povinný vykonať aj pred uskutočnením rizikového podujatia. O výsledku kontroly písomne informuje Policajný zbor pred uskutočnením rizikového podujatia.“. Úpravu navrhujeme s cieľom predchádzať situáciám, kedy sa po uskutočnení rizikového podujatia zistí, že záznamy z kamerového systému nie sú vyhotovené, sú poškodené alebo sú neúplné.</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná, s tým, že táto povinnosť bude upravená medzi povinnosťami organizátora rizikového podujatia v § 6 ods. 3.
MVSR	<p>§ 6</p> <p>V § 6 žiadame odsek 2 doplniť písmenom e), ktoré znie: „e) zabezpečiť, aby sa nepredávali, nepodávali alebo nepožívali alkoholické nápoje s obsahom alkoholu vyšším ako 4,1 objemových percent alkoholu na mieste konania podujatia, ak obec nevydala zákaz predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme vzhľadom na zvýšenie bezpečnosti na podujatiach a obmedzenie bezpečnostných incidentov spôsobených divákmi pod vplyvom alkoholu.</p>	Z	A	
MVSR	<p>§ 9 ods. 1</p> <p>V § 9 ods. 1 odporúčame slová „10 členov“ nahradiť slovami „15 členov“ a slová „jedného člena“ nahradiť slovami „troch členov“.</p>	O	N	Z doterajšej aplikačnej praxe vyplýva, že požadovaná zmena

				nie je potrebná, vzhľadom na to, že nemá významný vplyv na lepšie zabezpečenie ochrany života, zdravia, bezpečnosti osôb a majetku na štadiónoch najmä pri menších podujatiach a pre organizátorov športových podujatí by dochádzalo k navyšovaniu finančných prostriedkov.
MVSR	čl. I bod 11 písm. ab) V čl. I bode 11 písm. ab) odporúčame za slová „doklad totožnosti“ vložiť slová „alebo iného dokladu nahrádzajúceho doklad totožnosti“: „X) § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 v znení neskorších predpisov.“.	O	A	
MVSR	čl. I bod 11 písm. af) V čl. I bode 11 písm. af) odporúčame za slovo „bezodkladne“ vložiť čiarku a slová „najneskôr dve hodiny pred začiatkom podujatia,“.	O	N	Vzhľadom na doterajšie skúsenosti a aplikačnú prax ponechané navrhované znenie, vzhľadom na to, že tento zoznam nie je

				ešte 2 hodiny pred pred začiatkom podujatia úplný z dôvodu jeho priebežného doplňania ešte bezprostredne pred začiatkom podujatia.
MVSR	<p>čl. I bod 16 písm. h)</p> <p>V čl. I bode 16 písm. h) žiadame na konci pripojiť slová „a priestory v športovom zariadení pre potreby Policajného zboru na účely dokumentovania a objasňovania zistených protiprávných konaní,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava má zabezpečiť priestor pre vykonanie prvotných úkonov s osobou, ktorej bolo zasiahnuté do jej základných práv a slobôd tým, že bola obmedzená na osobnej slobode alebo zadržaná. Ide najmä o úkony súvisiace so zistením jej totožnosti, pre účely vykonania bezpečnostnej osobnej prehliadky a taktiež pre vykonanie časti trestno-procesných úkonov pri využití formy tzv. super-rýchleho konania (§ 204 Trestného poriadku“).</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo 2. decembra 2021.</p> <p>Pripomienka predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú.</p> <p>Navrhovaná úprava nie je aplikovateľná na všetky typy športových podujatí a nie je potrebná zákonná úprava, vzhľadom na to, že Policajný zbor si uvedené vie v prípade potreby v praxi zabezpečiť.</p>

MVSR	čl. I bod 2 V čl. I bode 2 odporúčame slovo „,účastníkov““ nahradiť slovami „,účastníkov podujatia““.	O	A	
MVSR	čl. I bod 24 V čl. I bode 24 odporúčame číslo „60“ nahradiť číslom „70“.	O	N	Samotnou úpravou už dochádza k percentuálnemu navýšeniu z 50 % na 60 % a ďalším navyšovaním by dochádzalo k ďalšiemu navyšovaniu finančných prostriedkov na zabezpečenie počtu odborne spôsobilých zamestnancov strážnej služby. Súčasne navýšenie na 60 % bolo výsledkom dohody na rozporovom konaní v roku 2019 k predloženej novele zákona č. 1/2014 Z. z.

<p>MVSR</p>	<p>čl. I V čl. I odporúčame nasledovné znenie novelizačného bodu 23: „23. V § 9 ods. 2 sa číslo „20“ nahrádza číslom „30“, slovo „dvoch“ sa nahrádza slovom „piatich“ a slovo „dvaja“ sa nahrádza slovom „traja“.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>V navrhovanom znení § 9 ods. 2 už dochádza k navýšeniu počtu členov usporiadateľskej služby z 20 na 25 členov, čo z hľadiska aplikačnej praxe je postačujúce a vzhľadom na to, že v ustanovení § 9 ods. 2 je súčasne slovo "najmenej", má organizátor podujatia možnosť zabezpečiť aj vyšší počet členov usporiadateľskej služby na základe vlastného uváženia.</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I V čl. I odporúčame vypustiť novelizačný bod 5 a ponechať 30 dní na oznámenie podujatia, ktoré sa koná mimo športového zariadenia z dôvodu zabezpečenia dostatočného času na prípravu bezpečnostných opatrení.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nie je potrebné ponechať v zákone dlhšiu lehotu, ide o spoločné rozhodnutie dotknutých subjektov v súlade s aplikačnou praxou.</p>

OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>K bodu 3: Žiadame v bode 3 písm. a) uviesť čl. 67 a čl. 82 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nakoľko sa predmetné články dotýkajú predmetu návrhu zákona. Zároveň žiadame vyplniť body 4 a 5 v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona:</p> <p>K Čl. I bodu 35: Žiadame v Čl. I bode 35 návrhu zákona upraviť odkaz na poznámku pod čiarou nasledovne „12aa)“.</p>	O	A	
SFZ	<p>Nad rámec návrhu novely zákona žiadame, aby sa znenie § 6 ods. 3 písm. b) zákona presunulo do § 6 ods. 2 zákona.</p> <p>Vychádzajúc zo skúseností z praxe sa navrhuje sprísnenie režimu vo vzťahu k alkoholickým nápojom pri podujatiach s osobitným režimom. Podľa novej úpravy bude aj organizátor podujatia s osobitným režimom povinný zabezpečiť, aby sa nepredávali, nepodávali alebo nepožívali alkoholické nápoje s obsahom alkoholu vyšším ako 4,1 objemových percent alkoholu, ak obec nevydala zákaz predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov.</p>	Z	A	
ŠÚSR	<p>Čl. I § 57 ods. 2 písm. b)</p> <p>Odporúčame zväžiť použitie slov "číslo identifikačného dokladu, ak ide o štátneho príslušníka iného štátu," z dôvodu neurčitosti termínu "identifikačný doklad", ťažkostí pri overovaní pravdivosti a úplnosti údajov zapísaných v "identifikačnom doklade" ako aj overovaní jeho pravosti (isté rozdiely vnímame medzi dokladmi vydanými členskými štátmi EÚ a ostatnými štátmi). Zároveň upriamujeme pozornosť predkladateľa na definíciu identifikátora v § 3 písm. n) zákona o e-Governmente na účel využitia pojmu a jeho definície pri úprave nového znenia predmetného ustanovenia, ak ide o cudzincov.</p>	O	A	

UOOU SR	<p>čl. I k bodu 11 (§ 6 ods. 1 písm. aa)</p> <p>K čl. I k bodu 11 (§ 6 ods. 1 písm. aa): Požadujeme doplnenie účelu vedenia a uchovávaní zoznamu divákov a vypustenie slova „najmenej“. Zároveň požadujeme doplnenie zdôvodnenia 30 dňovej lehoty uchovávaní zoznamov do dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. Záverom požadujeme zvážiť rozsah údajov, ktoré sa majú o divákoch za účelom vystavenia vstupenky na meno a priezvisko spracúvať, resp. s ohľadom na stanovené účely. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení sa zavádza povinnosť viesť zoznam divákov len na účely vystavenia vstupenky na meno a priezvisko, pričom prvá časť vety uvádza spracovateľské operácie ako vedenie a uchovávanie zoznamu divákov najmenej po 30 dní odo dňa skončenia podujatia. Uvedené časti si podľa názoru úradu odporujú, nakoľko druhá časť ustanovenia dopĺňa účel, prečo sa tu uvedené osobné údaje majú v podobe zoznamu spracúvať. Týmto je vystavenie vstupenky na meno a priezvisko. To však už nezodpovedá lehote uchovávaní, keďže po vystavení takejto vstupenky účel končí a prevádzkovateľ by mal osobné údaje zlikvidovať. Z tohto dôvodu požadujeme jasne určiť účel vedenia/uchovávaní zoznamu divákov, ako aj s ohľadom na tieto účely zvážiť následne či je naozaj nevyhnutné spracúvať všetky tu uvedené údaje divákov. Pokiaľ ide o lehotu vedenia a uchovávaní zoznamu, v súlade so zásadou transparentnosti ako aj minimalizácie uchovávaní údajov požadujeme vypustenie slova najmenej, nakoľko lehota uchovávaní údajov má byť stanovená pevne, aby dotknutá osoba vedela po akú dobu prevádzkovateľ spracúva jej osobné údaje. Zdôvodnenie 30 dní takisto nevyplýva z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, preto požadujeme uvedené doplniť, aby bolo možné posúdiť, či je táto doba vzhľadom na účel spracúvania primeraná.</p>	Z	A	
UOOU SR	<p>čl. I k bodu 11 (§ 6 ods. 1 písm. ac) – af)</p> <p>K čl. I k bodu 11 (§ 6 ods. 1 písm. ac) – af): Požadujeme doplnenie účelov k jednotlivým navrhovaným ustanoveniam. Zároveň požadujeme v navrhovaných</p>	Z	ČA	Dátum narodenia je v predmetných ustanoveniach z

	<p>písm. ad) a ae) vypustiť dátum narodenia. Odôvodnenie: V súlade s čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov požadujeme doplnenie účelu ako jednu zo základných požiadaviek na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie. Chápeme, že uvedené bude poskytované Policajnému zboru na vyžiadanie pravdepodobne v prípade incidentu, avšak tento zámer musí byť zrejmý z daného ustanovenia. Pokiaľ ide o vedenie zoznamov členov usporiadateľskej služby a zamestnancov strážnej služby, v súlade so zásadou minimalizáciu údajov požadujeme vypustenie dátumu narodenia, nakoľko uvedené sa javí byť neprimerané.</p>			<p>dôvodu jednoznačnej identifikácie osôb, ktoré sú vedené v zoznamoch, ktoré sú poskytované Policajnému zboru na účely dokumentovania a objasňovania zistených protiprávných konaní, ak je narušený verejný poriadok, ochrana života, zdravia alebo majetku.</p>
<p>UOOU SR</p>	<p>čl. I k bodu 34 K čl. I k bodu 34: Požadujeme doplnenie rozsahu údajov, ktoré sa majú v zozname odborne spôsobilých osôb pre oblasti podľa odseku 5 spracúvať. Odôvodnenie: Uvedené je v súlade s čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý ustanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie osobných údajov. Z takéhoto ustanovenia musí byť zrejmý účel spracúvania, rozsah spracúvaných údajov, okruh dotknutých osôb, ktorých osobné údaje sa spracúvajú, doba, počas ktorej sa uchováva a pod. Doplnenie rozsahu údajov požadujeme buď priamo v dotknutom ustanovení § 13 ods. 11 písm. b) alebo doplnením samostatného ustanovenia upravujúceho požiadavky vyplývajúce z čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.</p>	Z	A	

<p>UOOU SR</p>	<p>čl. I k bodu 57</p> <p>K čl. I k bodu 57: 1. Požadujeme doplnenie ustanovenia prevádzkovateľa daného informačného systému v zmysle čl. 4 bodu 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. 2. V § 22 ods. 7 požadujeme doplnenie rozsahu údajov, ktoré sa na, ten ktorý účel majú poskytovať, sprístupňovať tu uvedeným subjektom ako aj spôsob ich poskytovania/sprístupňovania. 3. V § 22 ods. 8 požadujeme upraviť ustanovenie tak, aby bolo možné na základe žiadosti poskytnúť potrebné údaje orgánom, ktoré plnia úlohy Policajného zboru a bezpečnostného manažéra v štáte pôvodu host'ujúceho družstva alebo športovca. 4. V § 22 ods. 9 požadujeme doplnenie zdôvodnenia 5- ročnej lehoty vedenia údajov v evidencii. 5. V § 23 ods. 2 požadujeme vypustenie mena a priezviska a zároveň požadujeme jasne uviesť, kto je treťou stranou a za akým účelom by mali mať prístup k tu uvedeným údajom. Odôvodnenie: 1. V pôvodnom ustanovení § 22 bolo vymedzené kto je správcom informačného systému. Vzhľadom na charakter a znenie samotného zákona možno vyvodiť, že išlo o prevádzkovateľa informačného systému v zmysle požiadaviek na ochranu osobných údajov. Úrad neidentifikoval v novom znení obdobné ustanovenie. Z dôvodovej správy vyplýva, že pôjde pravdepodobne o Ministerstvo vnútra SR, uvedené je však potrebné jasne stanoviť v zákone. Z takéhoto predpisu musí byť jednoznačné, kto zodpovedá za spracúvanie osobných údajov a kto má za úlohu zabezpečiť ich bezpečnosť a ďalšie povinnosti v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov. 2. Dotknuté ustanovenie požadujeme sprecizovať v súlade s požiadavkami podľa čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V zmysle týchto požiadaviek má byť z ustanovenia upravujúceho spracovateľskú operáciu zrejmé – kto komu poskytuje/sprístupňuje osobné údaje, za akým účelom, v akom rozsahu, o akých dotknutých osobách, po akú dobu sa takéto údaje majú spracúvať a pod. Dotknuté ustanovenie treba v tomto zmysle upraviť. Zároveň musí byť zrejmé, aký je proces poskytovania/sprístupňovania týchto údajov (napr. na základe žiadosti tohto subjektu), v akých prípadoch (aspoň</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
-----------------------	--	----------	----------	--

	<p>príkladmo uviesť do dôvodovej správy) a pod. a to v súlade so zásadou transparentnosti. 3. Z dôvodovej správy nie je zrejmé, akým spôsobom by malo byť prístupované zo strany orgánov, ktoré plnia úlohy Policajného zboru a bezpečnostného manažéra v štáte pôvodu hostujúceho družstva alebo športovca do informačného systému. Uvedené môže viesť k riziku pre bezpečnosť spracúvaných osobných údajov, čo by bolo v rozpore so zásadou integrity a dôvernosti v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako aj z toho vyplývajúcich povinností prevádzkovateľa napr. podľa čl. 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Z tohto dôvodu požadujeme o úpravu ustanovenia o menej invazívny zásah do informačného systému. 4. Uvedené požadujeme doplniť do dôvodovej správy, nakoľko z tejto nevyplýva, prečo sa predkladateľ rozhodol pre 5-ročnú lehotu spracúvania osobných údajov v evidencii. Uvedené je potrebné z dôvodu možnosti posúdenia primeranosti nastavenej lehoty spracúvania. 5. Uvedené požadujeme v zmysle základných zásad spracúvania osobných údajov ako sú transparentnosť, minimalizácia údajov a obmedzenie účelu.</p>			
--	--	--	--	--